

## УМИШЉАЈ КОД КРИВИЧНОГ ДЕЛА ЗЛОУПОТРЕБА ОВЛАШЋЕЊА У ПРИВРЕДИ

(Члан 238. Кривичног законика)

**За постојање кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди, нужен је умишљај уперен на прибављање имовинске користи и проузроковање штете.**

*Из образложења:*

Неспорно је да је окривљени у име 33 „А...“ преузео обавезу да по основу примљеног семена и минералног ђубрива испоручи у изреци ближе наведене количине соје, да је ту обавезу делимично испунио, да је преузето семе испоручио кооперантима, да је преузето минерално ђубриво продао, а добијени новац употребио за пословање задруге, те да је кооперантима испоручио друго минерално ђубриво исте врсте и у истој количини чиме су они били у обавези да задрузи испоруче соју у количини и већој од оне коју је задруга дувала „Дијаманту“, као и да кооперанти нису у целости испунили ту своју обавезу због чега ни задруга није испунила своју обавезу према „Дијаманту“.

Насупрот жалбеним наводима јавног тужиоца правилно је првостепени суд утврдио да не постоји ни један доказ на основу кога би суд са сигурношћу могао извести правни закључак да је окривљени лице које је извршило кривично дело које му је стављено на терет, односно није доказано да је окривљени довео у заблуду представника општећеног предузећа тако што је прикрио чињенице да преузето минерално ђубриво неће искористити за производњу и да ће га продати и да своју обавезу неће извршити. Окривљени је организовао путем коопераната производњу соје, кооперантима испоручио довољне количине семена и минералног ђубрива по основу чега су они били у обавези да предају потребне количине соје, и при чему су били у обавези да соју предају директно „Дијаманту“ у име „А...“, па је окривљени основано очекивао да ће и он своју обавезу из уговора у целости моћи на тај начин испунити, тим пре што је на исти начин и раније, дужи низ година пословао без проблема. Разлог због којег окривљени није у целости испунио своју обавезу према општећеном је у томе што кооперанти нису испунили своје обавезе.

С обзиром на наведено, није од значаја из ког разлога кооперанти нису испунили своју обавезу, битно је да је неиспуњење обавезе од стране коопераната ван умишљаја окривљеног у погледу испуњења обавезе задруге према општећеном. Није спорно да постоји грађанско правна обавеза задруге према АД „Дијаманту“ на испуњење уговора и накнаду штете због неиспуњења уговора, али није свако неиспуњење уговорне обавезе истовремено и кривично дело. За постојање кривичног дела нужен је умишљај уперен на прибављање имовинске користи и проузроковање штете, а што по мишљењу овог суда правилно првостепени суд заључује, у конкретном слушају није доказано, па се супротни жалбени наводи ВЈТ-а одбијају као неосновани.

*( Пресуда Вишег суда у Сомбору К. 44/15 Од 8.11.2016. године и пресуда Апелационог суда у Новом саду КЖ 11622/16 од 24.02.2017. године)*