

ТРОШКОВИ КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА  
КАДА ЈЕ ПОСТУПАК ВОЂЕН ПО ПРИВАТНОЈ ТУЖБИ  
(Члан 265 ст.3 ЗКП-а)

**Када је поступак вођен по приватној тужби, трошкове кривичног поступка, у случају када окривљени није оглашен кривим, сноси приватни тужилац, осим у случају ако је поступак обустављен због смрти окривљеног или је оптужба одбијена због тога што је наступила застарелост кривичног гоњења услед одуговлачења поступка који се не могу приписати у кривицу приватног тужиоца, када трошкови кривичног поступка падају на ререт буџетских средстава.**

*Из образложења:*

Веће Вишег суда у Сомбору, испитујући жалбене наводе пуномоћника приватног тужиоца, налази да је окривљена МЈ ослобођена од оптужбе првостепеном пресудом, да је извршила кривично дело оштећење туђих права из члана 220 став 2 у вези става 1 КЗ, тако што је у намери да осујети намирење повериоца ББ, принудног стечајног управника, у току принудног извршења пред Привредним судом у Сомбору отуђила своју имовину и дана 16.01.2013. године судски извршитељ Привредног суда утврдио да окривљена нема никакве имовине, фактички осујетила принудну наплату, свесна да тиме осујећује принудну наплату у извршном поступку и то хтела, свесна да је њена радња забрањена, на који начин је прибавила имовинску корист у износу од 479.230,00 динара, јер није доказано да је извршила кривично дело за које се терети.

Имајући у виду да је за кривично дело оштећење туђих права из члана 220 став 2 у вези става 1 КЗ запређена новчана казна или казна затвора до једне године, у овом предмету сходно члану 103 став 1 тачка 7 у вези са чланом 104 тачка 6 КЗ, наступила је апсолутна застарелост кривичног гоњења дана 16.01.2017. године, дакле пре него што је спис достављен Вишем суду у Сомбору ради одлучивања о жалби пуномоћника приватног тужиоца, Веће Вишег суда у Сомбору је усвајањем жалбе пуномоћника приватног тужиоца преиначило жалбену пресуду, тако што је одбило оптужбу према окривљеној МЈ да је, у време и на начин описан у изреци пресуде, извршила кривично дело оштећење туђих права из члана 220 став 2 у вези става 1 КЗ.

Сходно члану 265 став 3 ЗКП, када је поступак вођен по приватној тужби, трошкове кривичног поступка, у ситуацији када окривљени није оглашен кривим, сноси приватни тужилац, осим у случају ако је поступак обустављен због смрти окривљеног, или је оптужба одбијена због тога што је наступила застарелост кривичног гоњења услед одуговлачења поступка који се не могу приписати у кривицу приватног тужиоца, када трошкови поступка, сходно члану 265 став 1 КЗ, падају на терет буџетских средстава суда. Пошто је у конкретном случају према окривљеној одбијена оптужба да је извршила предметно кривично дело, због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења, која се не може приписати у кривицу приватног тужиоца, већ је последица пропуста у поступању суда, то, по налажењу овог суда, трошкови кривичног поступка, сходно члану 265 став 1 ЗКП треба да падну на терет буџетских средстава суда.

*(Пресуда Вишег суда у Сомбору Кж1 46/17 од 20.03.2017. год. и пресуда Основног суда у Сомбору 5К.246/16 од 06.12.2016. године)*

*Аутор сентенце судија  
Валентина Кнежевић*